

## Corrigé - Exercice 2

### RAPPEL DE LA CONSIGNE

Vous identifierez les défauts et qualités des présentations visionnées en vidéo, afin de définir quelle est la meilleure.

Rappel du contexte : début d'un entretien avec l'ingénieur forestier.

### CORRIGÉ :

<p><b>Cas n°1</b></p> <p>« Bonjour, Je suis chargée par le Ministère d'enquêter sur la qualité des informations transmises sur les incendies de forêts. En effet, les informations actuelles sur ce sujet ne sont pas fiables. »</p>	<p><b>Corrigé</b></p> <p>La présentation de l'étude est très formelle : « je suis mandatée par le Ministère ».</p> <p>Elle est perçue comme menaçante car l'enquêteur se cache derrière une autorité. Et la formulation « enquêter sur la qualité des informations transmises » fait penser à « l'enquête policière. » Cette posture ne favorise pas un échange de confiance entre les deux participants.</p> <p>L'enquêteur émet un jugement: « les informations (...) ne sont pas fiables. »</p>
<p><b>Cas n°2</b></p> <p>« Bonjour, Je cherche à connaître les difficultés que vous rencontrez dans la transmission des informations des incendies de forêts afin de réduire les défauts que l'on a trouvés dans les données statistiques nationales. »</p>	<p><b>Corrigé</b></p> <p>La formulation induit déjà la réponse de l'enquêteur en disant « je cherche à connaître les <b>difficultés</b> »</p> <p>Dans cette formulation, le temps de l'enquête « chercher à comprendre » est mélangé avec le temps de l'action « réduire les défauts ».</p>

<p><b>Cas n°3</b></p> <p>« Bonjour, je cherche à comprendre comment l'information sur les incendies de forêts est transmise du lieu du sinistre, le terrain, jusqu'à la base de données nationales. Ceci pour améliorer la qualité des connaissances sur ce sujet. »</p>	<p><b>Corrigé</b></p> <p><b>Le cas n°3 est la meilleure présentation de l'étude.</b></p> <p>On est dans la compréhension, l'enquêteur veut comprendre comment ça se passe. Elle situe le champ de l'étude plus précisément que dans les autres cas. Elle fixe l'objectif tout en restant neutre. Néanmoins, cela n'est pas la seule formulation possible mais c'est la plus adaptée parmi les 4 cas.</p>
<p><b>Cas n°4</b></p> <p>« Bonjour, mon sujet d'étude consiste à décrire et à analyser la filière de transmission des informations relatives aux incendies de forêt depuis le terrain jusqu'à la base de données statistiques nationales. En effet, les connaissances statistiques sur ce sujet ne permettent pas dans l'état actuel de prendre de bonnes décisions pour réduire les incendies. »</p>	<p><b>Corrigé</b></p> <p>La présentation de l'étude est mauvaise. L'enquêteur se positionne comme acteur principal dans l'échange qui va avoir lieu, elle utilise l'interviewé à ses propres fins. Le langage est ampoulé, la formulation est trop lourde avec jargon très technique. Il émet un jugement négatif: « les connaissances statistiques sur ce sujet <b>ne permettent pas dans l'état actuel de prendre de bonnes décisions</b> pour réduire ces incendies. »</p> <p>La formulation mélange le temps de l'enquête et le temps de l'action : « réduire les incendies. »</p>